Broj: JN2-03-07-1-1331-8/22
Mostar, 10.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 07.05.2022. godine ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić advokatu iz Bijeljine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.01.04-7286/22 od 27.04.2022. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka materijala za čišćenje i održavanje uredskih prostorija, ugovornog organa JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 10.06.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.01.04-7286/22 od 27.04.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine, u iznosu od 562,50 KM
3. Obavezuje se ugovorni organ JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo da žalitelju Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupanom po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka materijala za čišćenje i održavanje uredskih prostorija, za koji je Obavještenje o nabavci broj 238-1-1-129-3-28/22 objavljeno je na Portalu

javnih nabavki dana 03.03.2022. godine. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.01.04-7286/22 od 27.04.2022. godine ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić advokatu iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 16.05.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 26.05.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina učestovao je u postupku javne nabavke „Nabavka materijala za čišćenje i održavanje uredskih prostorija" sa svojom ponudom koja je gore navedenom odlukom ocjenjena kao najpovoljnija.

Istom Odlukom je i ponuda drugorangiranog ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo ocjenjena kao prihvatljiva.

Nakon obavljenog uvida u ponude, a koji je za ponuđača obavila stručna suradnica advokatske kancelarije Sanel Nezirić Sarajevo, to je žalioc uočio nepravilnosti u ponudi izabranog ponuđača a koje ponudu čine neprihvatljivom.

Nakon otvaranja ponude žalitelju je dostavljen zapisnik o istom iz kog se vidi da je ponuda žalitelja iznosila 110.496,00 KM, dok je ponuda ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo iznosila 87.483.00 KM.

Uvidom u ponudu ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo može se utvrditi da je ugovorni organ od navedenog ponuđača tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude.

Ugovorni organ se ponuđaču Defter d.o.o.. Sarajevo obratio sa zahtjevom za pojašnjenje neprirodno niske cijene u skladu sa kojim zahtjevom je imenovani ponuđač dostavio pojašnjenje broj 1504/2022 od 12.04.2022. godine u kojem između ostalog navodi da robu nabavljaju direktno od proizvođača i ovlaštenih distributera od kojih na veću količinu dobijaju i određene rabate te da se roba prilikom nabavke i isporuke isporučuje zbirnim transportom što dodatno smanjuje troškove te robu mogu da nude po dostavljenim cijenama, Dokaz broj 1.

U navedenom pojašnjenju posebno stoji NAPOMENA da su ponude dobavljača sa nabavnim cijenama POVJERLJIVA INFORMACIJA.

Uvid u Pojašnjenje a i sam zahtjev ponuđača da ponude njegovih dobavljača ostanu povjerljive te činjenica da je ugovorni organ ovo i prihvatio, direktno krše odredbe Zakona o javnim nabavkama a posebno načelo transparentnosti i jednakosti ponuđača.

Dakle, pojašnjenje neprirodno niske cijene je zahtijevano zbog cijena koje su iznesene u Obrascu za cijenu ponude.

Član 11 stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama određuje da se ukupne i pojedinačne cijene iskazane u ponudi ne mogu smatrati povjerljivim podacima kao niti potvrde, uvjerenja od kojih zavisi kvalifikacija vezana za ličnu situaciju kandidata/ponuđača.

Samim tim, ni pojašnjenje ponude koje se odnosi na neprirodno nisu cijenu ponude ne može biti pod velom „povjerljivih informacija".

Iz samog pojašnjenja se vidi da ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo u svom pojašnjenju nije ponudio kalkulaciju nabavnih i prodajnih cijena koje bi izabranom ponuđaču sada žalitelju dale okvirne informacije o osnovanosti njegove ponude te da se na temelju te kalkulacije vjeruje ugovornom organu da su dostavljene ponude trećih lica u skladu sa datim kalkulacijama i ostalim navodima iz pojašnjenje.

Naime, iz pojašnjenja koje je dostavljeno se vidi da je isto paušalno i proizvoljno jer imenovani ponuđač navodi da robu nabavlja direktno od proizvođača i distributera, da na količinu koju uzima dobija dobre rabate te da uz organizovan transport (zbirni transport) dobija dodatnu uštedu zbog čega može nuditi cijene kakve jesu u ponudi.

Imenovani ponuđač u svojoj ponudi nije dao niti je dano konkretno pojašnjenje uz navođenje dokaza koji će to potkrijepiti a dodatno je zaštitio i podatke/dokaze koje je dostavio uz pojašnjenje.

Žalilac smatra da ugovorni organ nije mogao prihvatiti ovakvo pojašnjenje jer isto nije dovoljno obrazloženo i jer isto ne dokazuje ostalim stranama u postupku da pod jednakim uslovima učestvuju u postupku javnih nabavki.

Napominjemo da je u odnosu na prethodne postupke cijena sirovima drastično poskupila te da je cijena tone papira u prethodnoj godini bila 1800 KM, a sada je 3200 KM.

Dakle, jasno je da i obrazloženje da je imenovani ponuđač ranije isporučivao robu po nižim cijenama nije dovoljna za prihvatanje neprirodno niske cijene.

Ostaje pitanje na koji period se odnose ponude koje je dostavio imenovani ponuđač kao dokaze uz pojašnjenje? Da li su iste prema novim cijenama na tržištu.

Važno je naglasiti da je žalitelj u postupku učestovao kao grupa ponuđača te da je jedan od članova grupe sam proizvođač papirne galanterije koji u svojoj ponudi nema posrednika te žalilac osnovano sumnja u pojašnjenje u kojem je preprodavač mogao postići bolju cijenu.

Žalilac sumnja i da je ponuđač „Defter" d.o.o. Sarajevo ciljano sakrio podatke o ponudama koje je dostavio uz pojašnjenje jer upravo proizvođač papirne galanterije ima najbolji uvid u stvarno stanje na tržištu i koliko su dostavljeni dokazi osnovani i primjenjivi na trenutnu situaciju.

Iz navedenog razloga, žalilac smatra da je pojašnjenje moralo biti odbačeno od strane ugovornog organa.

Nakon uvida u dostavljene fotografije sa uvida u ponude, žalilac je uočio da ugovorni organ nije dozvolio žalitelju da fotografiše niti Obrazac za cijenu ponude pri čemu je žalitelj/izabrani ponuđač u potpunosti ostao bez prava na jasan uvid u ponudu ponuđača Defter d.o.o. i prava da na jasan način sagleda šta čini ponudu izabranog ponuđač tako niskom, a što je kako je već rečeno nezakonito i suprotno odredbi člana n. stav (i) tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalitelj posebno naglašava da je u njegovoj ponudi na strani 14 dostavljen obrazac povjerljivih informacija u kojem nisu navedeni nikakvi podaci o povjerljivim informacijama, Dokaz broj 2.

Žalitelj smatra da je u predmetnom postupku ugovorni organ ograničio njegova prava na fer i ravnopravnu konkurenciju jer je ograničio njegovo pravo na uvid u ponude a što je na kraju uticalo i na njegovo pravo na pravni lijek tj. žalbu jer nije imao pravo niti mogućnost da u cijelosti prikupi dokaze koji bi mu koristili u žalbi i zaštiti vlastitih interesa.

S obzirom na gore izneseno, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke materijala za čišćenje i održavanja uredskih prostorija broj: U.D.01.04.-7286/22 od 27.04.2022. godine, predmet vratiti na postupak ponovne analize i ocjene ponuda te ponudu žalitelja cijeniti kao jedinu prihvatljivu.

Žalitelj traži i naknadu za troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Naime, želimo naglasiti da je ugovorni organ postupio u skladu sa članom 66 Zakona o javnim nabavkama kao i članom 17 stav 7 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Također, ponude dobavljača sa nabavnim cijenama koje je ponuđač Defter doo Sarajevo u aktu broj 1504/2022 od 12.04.2022. godine označio kao „povjerljive informacije", su u potpunosti opravdane jer one predstavljaju informacije koje su poslovna tajna svake kompanije i ponuđač Defter doo Sarajevo ih je dao samo na raspolaganje ugovornom organu u smislu dokazivanja ponuđene cijene bez otkrivanja tih podataka trećim licima. Dakle, to što je ponuđač

u svojoj ponudi označio da nema povjerljivih informacija apsolutno nema veze sa dostavljenim pojašnjenjem neprirodno niske cijene broj 1504/2022 od 12.04.2022. godine a što žalioc neosnovano želi staviti u isti kontekst. Naglašavamo da ponuđač niti jednog trenutka nije označio ponuđene cijene iz svoje ponude kao povjerljive, već je to učinio samo sa podacima sa svojim dobavljačima i nabavnim cijenama u dokumentu pojašnjenja neprirodno niske cijene što se nikako ne može dovesti u isti odnos. Smatramo da je dostavljeno pojašnjenje ponuđača Defter doo Sarajevo broj 1504/2022 od 12.04.2022. godine u potpunosti osnovano i u skladu sa članom 66 Zakona o javnim nabavkama. Naglašavamo da dostavljeno pojašnjenje na primjeren način obrazlaže ponuđenu cijenu pružajući relevantne podatke o rabatima,zbirnim transportima kao i ugovorim sa proizvođačima a što ima uticaj na ukupno ponuđenu cijenu ponuđača Defter doo Sarajevo. Obzirom na navedeno, dostavljeno pojašnjenje je prihvatljivo za ugovorni organ.

Iz svega navedenog, sasvim je jasno da je prvi žalbeni navod u potpunosti paušalan i u suprotnosti sa općim principima Zakona o javnim nabavkama a samim tim i neosnovan te da je Ugovorni organ postupio u potpunosti sa općim principima Zakona o javnim nabavkama i svim podzakonskim aktima

Dalje ugovorni organ navodi, Obrazac za cijenu ponude se ne smatra povjerljivim podatkom, te je osobi, Amri Kevrić iz Sarajeva, broj l.k. 28130J59E, sa priloženom punomoći od strane ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, koja je izvršila uvid, dana 06.05.2022. godine, apsolutno omogućen uvid u sve ponude, pojašnjenja, pa joj je čak ponuđeno da izvrši uvid u spis predmeta u skladu sa članom 94. stav (4) ZJN

Obzirom da je ugovorni organ i sam u svojstvu i ponuđača i ugovornog organa u različitim postupcima javnih nabavki uz apsolutno uvažavanje svih ponuđača i njihovih opunomoćenika uvijek u duhu dobrih poslovnih običaja maksimalno izlazi u susret svakom ponuđaču /opunomoćeniku ponuđača, pa tako prilikom uvida uvijek dozvoljava razgledanje dokumentacije i ponuda (čak i onih koje nije inicijalno u zahtjevu naveo), pri tome ponudi ponuđačima da se koriste kopir aparatom bez ikakve naknade, također dozvoljava ponuđačima /njihovim opunomoćenicima da se koriste telefonima za slikanje spisa.

Prema tome, sve navedeno u žalbenom navodu broj 2. apsolutno ne odgovara istini

U tom smislu, nažalost moramo upozoriti Ured za razmatranje žalbi na davanje lažnih izjava žalitelja jer je opunomoćeniku omogućen uvid, slikanje ili kopiranje svih ponuda i svih dokumenta iz predmetne nabavke, osim informacija koje su označene kao povjerljive, a za koje se ugovorni organ već izjasnio kroz žalbeni navod broj 1.

Sve gore navedeno potvrdila je i Amra Kevrić, potpisom Zapisnika o izvršenom uvidu, broj: 07.4-11- 9-2291-32/22, od 06.05.2022. godine u kojem u napomeni stoji: „Predstavnik ponuđača

koji je vršio uvid u dokumentaciju predmetne javne nabavke nije imao posebnih primjedbi na postupak uvida, što potvrđuje svojim potpisom na ovaj zapisnik".

DOKAZ: Zapisnik o izvršenom uvidu, broj: 07.4-11-9-2291-32/22, od 06.05.2022. godine

Iz svega navedenog, sasvim je jasno da je i drugi žalbeni navod u potpunosti paušalan i u suprotnosti sa općim principima Zakona o javnim nabavkama a samim tim i neosnovan te da je Ugovorni organ postupio u potpunosti sa općim principima Zakona o javnim nabavkama i svim podzakonskim aktima.

Na kraju svoje žalbe, Žalitelj konstatuje da ugovorni organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke materijala za čišćenje i održavanja uredskih prostorija broj: U.D.01.04.-7286/22 od 27.04.2022. godine, predmet vratiti na postupak ponovne analize i ocjene ponuda te ponudu žalitelja ocijeniti kao jedinu prihvatljivu.

Smatramo da je ovaj zahtjev žalioca u potpunosti neosnovan.

Također želimo podsjetiti Ured za razmatranje žalbi BiH (filijala Mostar) i na presudu Suda BiH br. S1 3 U 035969 20 U od 12.01.2022.godine kojom je jasno navedeno da ponuđač koji je izabran kao najpovoljniji nema aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe jer privredni subjekt koji izjavljuje žalbu mora imati pravni interes, a taj interes ima onda kada učini vjerovatnim da mu je šteta nastupila ili je mogla nastupiti a što u ovom slučaju žalioc, kao najpovoljniji izabrani ponuđač, nije ispunio, zbog čega faktički nije dokazao da ima aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe.

Na osnovu svega prethodno navedenog, nesporno je da je ugovorni organ u predmetnom postupku nabavke u cijelosti postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, pa stoga predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH (filijala Mostar) uzme u obzir sve navedene činjenice te da odbije žalbu i naknadu za advokatske troškove žalitelja Lala i Laćo doo Bijeljina.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1331-4/22 od 17.05.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

Žalilac je nakon uvida u ponude uočio da je ugovorni organ od drugorangiranog ponuđača tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene.

U zapisniku komisije o analizi i ocjeni ponuda broj 07.4-11-9-2291-26/22 SL od 25.04.2022. godine nema podataka da je od ponuđača Defter d.o.o.. Sarajevo zahtijevano pojašnjenje

neprirodno niske cijene a što je ugovorni organ bio dužan navesti u skladu sa odredbom člana 18. stav 1) tačka i) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Dodatni problem za žalitelja predstavlja činjenica da prilikom uvida u ponude ugovorni organ nije dozvolio slikanje Obrasca za cijenu ponude.

Osoba koja je bila na uvidu nije na vrijeme uočila navedeno, te je isto uočeno u trenutku kada se pregledala ponuda od strane punomoćnika advokata.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da uvijek postupa u duhu dobrih poslovnih običaja te daje omogućen uvid, slikanje ili kopiranje svih ponuda i svih dokumenata.

S obzirom na ove navode, žalilac se ponovo obratio ugovornom organu elektronskim putem moleći da se naknadno dostavi sporni Obrazac za cijenu ponude od ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo i time otklone sve sumnje.

Dokaz: uvid u e-mail od 24.05.2022. godine

Žalilac do pisanja ovog izjašnjenja uopšte nije dobio nikakvu potvrdu niti odbijenicu od strane ugovornog organa po pitanju navedene molbe.

Dakle, žalilac ukazuje na činjenicu da njegov punomoćnik prilikom uvida nije dobio na uvid i Obrazac za cijenu ponuda ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo gdje su izražene pojedinačne cijene, ugovorni organ to spori, navodeći da je na uvid dao svu dokumentaciju, a istovremeno odbija da naknadno dostavi sporni dokumet kako bi se otklonile sve sumnje.

Stoga žalilac osnovano ukazuje na grešku ugovornog organa kada je prihvatio pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo.

Imenovani ponuđač niti jednom konkretnom činjenicom ne obrazlaže svoju ponudu, ne daje komparaciju svoje cijene ponude sa cijenama koje su bile trenutne na tržištu u vrijeme slanja ponude, u svom pojašnjenju nije ponudio kalkulaciju nabavnih i prodajnih cijena što bi žalitelju dalo okvirne informacije o osnovanosti njegove ponude te da se na temelju te kalkulacije vjeruje ugovornom organu da su dostavljene ponude trećih lica (dokument zaštićen informacijom) u skladu sa datim kalkulacijama i ostalim navodima iz pojašnjenje.

Pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude je proizvoljno i paušalno a jedini dokaz se štiti kao povjerljiva informacija.

Nakon otvaranja ponuda žalitelju je dostavljen zapisnik o istom iz kog se vidi da je ponuda žalitelja iznosila 110.496,00 KM, dok je ponuda ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo iznosila 87 483,00 KM, što s obzirom na trenutno stanje cijena na tržištu predstavlja nerealnu ponudu.

Žalilac ostaje pri stavu da ugovorni organ nije mogao prihvatiti ovakvo pojašnjenje jer isto nije dovoljno obrazloženo i jer isto ne dokazuje ostalim stranama u postupku da pod jednakim uslovima učestvuju u postupku javnih nabavki.

Žalitelj smatra da je u predmetnom postupku ugovorni organ prvenstveno napravio propuste koji se odnose na analizu i ocjenu pristiglih ponuda u smislu da nije u zapisnik naveo sve podatke o provjerama svih ponuda, tj. izostavio je navode koji se odnose na ponudu ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo te je žalitelju ograničio njegova prava na fer i ravnopravnu konkurenciju jer je ograničio njegovo pravo na uvid u ponude a što je na kraju uticalo i na njegovo pravo na pravni lijek tj. žalbu jer nije imao pravo niti mogućnost da u cijelosti prikupi dokaze koji bi mu koristili u žalbi i zaštiti vlastitih interesa.

Zbog svih gore navedenih razloga, žalilac ostaje pri svojoj žalbi te smatra da se ista treba usvojiti.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1331-5/22 od 17.05.2022. godine dostavio ponuđaču Defter d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Navedeni ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj navodi da pojašnjenje neprirodno niske cijene ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo i sam zahtjev ponuđača da ponude njegovih dobavljača ostanu povjerljive i činjenica da je ugovorni organ ovo prihvatio, direktno krše odredbe Zakona o javnim nabavkama, a posebno načelo transparentnosti i jednakosti ponuđača, ističući da pojašnjenje ponude koje se odnosi na neprirodno nisku cijenu ne može biti povjerljivo, da navedeni ponuđač u svom pojašnjenju nije ponudio kalkulaciju nabavnih i prodajnih cijena koje bi žalitelju dalo okvirne informacije o osnovanosti njegove ponude i da je pojašnjenje paušalno i proizvoljno jer imenovani ponuđač nije dao niti jedno konkretno pojašnjenje uz navođenje dokaza koji će to potkrijepiti, a dodatno je zaštitio i podatke/dokaze koje je dostavio uz pojašnjenje.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da se Komisija za predmetnu javnu nabavku obratila ponuđaču Defter d.o.o. Sarajevo Zahtjevom broj 07.4-11-9-2291-21/22 SL od 08.04.2022. godine za obrazloženje neprirodno niske cijene u kojem je navedeno da je analizom

ponuda i utvrđenom rang listom ponuđača koji su ispunili kvalifikacione uslove sa uračunatim popustom i PDV-om (Defter d.o.o. Sarajevo 87 483,00 KM bez PDV-a i i Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina 110.496,00 KM bez PDV-a) konstatovano da je vrijednost ponude ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo za više od 20% (tačnije za 26,3057%) niža od vrijednosti ponude drugorangiranog ponuđača, te da s obzirom na činjenično stanje, a u skladu sa članom 17. stav (7) pod b) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda i tačkom 9.4.3. tenderske dokumentacije, moli ponuđača za objašnjenje neprirodno niske cijene najkasnije do utorka 12.04.2022. godine do 15.00 sti.

Uvidom u dostavljeno Pojašnjenje ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo broj 1504/2022 od 12.04.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je navedeni ponuđač naveo da na osnovu Zahtjeva za obrazloženje neprirodno niske cijene u postupku nabavke materijala za čišćenje i održavanje uredskih prostorija od 08.04.2022. godine dostavlja pojašnjenje neprirodno niskih cijena u skladu sa članom 66. ZJN i izjavljuje da robu nabavlja direktno od proizvođača i ovlaštenih distributera. Dalje je u pojašnjenju ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo naveo da robu dobavlja od domaćeg proizvođača od kojeg na veću količinu robe dobija određeni rabat, a da u prilogu dostavlja ponudu proizvođača, ističući da se prilikom nabavke i isporuke roba isporučuje zbirnim transportom što dodatno smanjuje troškove, te zbog toga može da nudi po ovim cijenama i da je iste proizvode isporučivao po prethodnim ugovorima sa ugovornim organom, a po nižim cijenama tako da njegove cijene nisu neprirodno niske, već su ponuđene cijene drugog učesnika u postupku neprirodno visoke. U prilogu: Ponuda dobavljača

U napomeni pojašnjenja ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo je naveo da je ponuda dobavljača sa nabavnim cijenama povjerljiva informacija.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.01.04-7286/22 od 27.04.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju odluke ugovorni organ naveo da je dana 08.04.2022. godine ponuđaču Defter d.o.o. Sarajevo Komisija uputila Zahtjev za obrazloženje neprirodno niske cijene broj 07.4-11-9-2291-21/22, jer je ponuda ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo za više od 20% niža od drugorangirane prihvatljive ponude, tačnije za 26,3057 %, a da je dana 12.04.2022. godine u 12.05 sati ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo blagovremeno dostavio zahtijevano pojašnjenje, te da Komisija smatra da je pojašnjenje neprirodno niske cijene opravdano i da nema primjedbi na dostavljeni dokument.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 66. Zakona o javnim nabavkama propisano:

(1) Ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu

(2)Ponuđač je dužan pismeno dostaviti **detaljne informacije** o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;

b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;

c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio;

d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;

e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.

Nadalje, članom 11. stav (1) ZJN je propisano da se povjerljivim podacima ne mogu smatrati: a) ukupne i pojedinačne cijene iskazane u ponudi, pa slijedom navedenog ni kalkulacija cijena se ne može smatrati povjerljivim podatkom, a ista nije ponuđena u pojašnjenju.

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem i citiranim zakonskim odredbama, ovaj organ ističe da pojašnjenje ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo ne sadrži niti jednu informaciju o relevantnim sastavnim elementima cijene, što je suprotno članu 66. stav (2) ZJN koji propisuje da je ponuđač dužan pismeno dostaviti **detaljne informacije o** relevantnim sastavnim **elementima ponude, uključujući elemente cijene**, odnosno razloge ponuđene cijene. Naime, u pojašnjenju ponuđač navodi da robu nabavlja direktno od proizvođača od kojeg dobija određeni rabat, što ne predstavlja nijednu konkretnu informaciju o elementima ponuđene cijene, jer informacija da se roba nabavlja direktno od proizvođača uz „određeni" rabat, ne pruža dovoljno podataka o cijeni iz kojih bi se moglo utvrditi da je pojašnjenje osnovano, iz čega proističe da pojašnjenje nije dovoljno obrazloženo.Stoga kako je žalitelj dostavio pojašnjenje koje nije u skladu sa članom 66. ZJN, navod žalitelja da je pojašnjenje paušalno i proizvoljno jer imenovani ponuđač nije dao niti jedno konkretno pojašnjenje, se smatra **osnovanim**.

Međutim kako je članom 66. ZJN propisano na što se objašnjenja koja ugovorni organ razmatra mogu odnositi, a ugovorni organ je uputio ponuđaču Defter d.o.o Sarajevo zahtjev kojim je tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene pozivajući se na član 17. stav (7) pod b) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda i tačku 9.4.3. tenderske dokumentacije, bez jasnih uputa ponuđaču na što iz člana 66. Zakona se pojašnjenje treba odnositi, ugovorni organ će u ponovnom postupku od navedenog ponuđača ponovo zatražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene sa jasnim određenjem na što se isto treba odnositi, odnosno šta isto treba sadržavati, nakon čega će postupiti u skladu sa odredbama člana 66. ZJN.

U vezi sa navodom žalitelja da prilikom uvida ugovorni organ nije dozvolio žalitelju da fotografiše Obrazac za cijenu ponude ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je uvidom u

Zapisnik komisije o izvršenom uvidu u dokumentaciju po zahtjevu ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, utvrdio da je u istom konstatovano da je u zakazano vrijeme izvršen uvid kojem su prisustvovali ovlašteni predstavnik ponuđača i Komisije za javnu nabavku, te da je predstavnik ponuđača izvršio uvid u ponude kvalifikovanih ponuđača, dok je u napomeni Zapisnika navedeno da predstavnik ponuđača koji je izvršio uvid u dokumentaciju predmetne javne nabavke nije imao posebnih primjedbi na postupak uvida, što potvrđuje svojim potpisom na ovaj zapisnik, a Zapisnik je potpisan od strane ovlaštenog predstavnika ponuđača Lala i Laćo d.o.o Bijeljina i Komisije za javnu nabavku.

Imajući u vidu da Zapisnik o izvršenom uvidu potvrđuje da nije bilo primjedbi na postupak uvida, a žalitelj ničim nije potkrijepio navod iz žalbe, isti se odbija kao **neosnovan**.

Vezano za navod žalitelja iz Odgovora na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da je ugovorni organ napravio propust koji se odnosi na analizu i ocjenu ponuda u smislu da nije u Zapisnik naveo sve podatke o provjerama svih ponuda, tj. izostavio je navode koji se odnose na ponudu ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo, ovaj organ ističe da žalitelj u žalbi nije isticao primjedbe na Zapisnik o analizi i ocjeni ponuda, te se novi žalbeni navod istaknut tek u odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, smatra **neblagovremenim**.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.01.04-7286/22 od 27.04.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu, u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM.
Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:

-Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, po punomoćniku

Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine

-JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo

-Defter d.o.o. Sarajevo

-evidencija

-a/a